

**WÓJT GMINY
GRABOWIEC**

pow. zamojski, woj. lubelskie

UG-GKR.6831.7.2.2013

Grabowiec, dnia 10 lipca 2013 r.

**Chevron Polska Energy Resources
Spółka z o.o.**

**al. Wyścigowa 6
02-681 Warszawa**

reprezentowana przez

radcę prawnego Pawła Zalewskiego

CMS Cameron McKenna

Dariusz Greszta sp.k.

Warszawskie Centrum Finansowe

ul. Emilii Plater 53

00-113 Warszawa

W nawiązaniu do Państwa pisma z dnia 1 lipca 2011 r. dotyczącego udziału w postępowaniu o rozgraniczenie nieruchomości stwierdzić należy, co następuje:

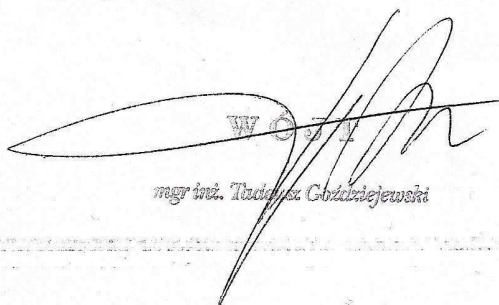
W chwili obecnej nie toczy się postępowanie rozgraniczeniowe dotyczące działek o numerach ewidencyjnych 230, 231, 232 oraz 233 położonych w obrębie Żurawłów gmina Grabowiec. Nie został w tej sprawie także złożony wniosek o wszczęcie takiego postępowania. Trudno w tych okolicznościach zrozumieć z jakich względów zwracacie Państwo uwagę organowi w jaki sposób winien interpretować przepisy art. 28 kpa oraz art. 30 ust. 1 ustawy z dnia 17 maja 1989 - Prawo geodezyjne i kartograficzne. Zagadnienie komu przysługuje przymiot strony w postępowaniu rozgraniczeniowym jest oceniane i rozstrzygane w oparciu o dokumenty przedstawione przez podmioty w ramach toczącego się postępowania. Zagadnienie strony może być także rozstrzygane na etapie wniesienia wniosku o rozgraniczenie, o ile taki zostanie złożony. W piśmie tym zgłaszacie Państwo swoje prawa do udziału w postępowaniu pomimo, że postępowanie takie się nie toczy. Poczynione przez Państwa uwagi są zatem w chwili obecnej w odniesieniu do postępowania administracyjnego bezprzedmiotowe. Dziwić może wręcz takie pismo powodujące konieczność zajmowania przez organ stanowiska podczas, gdy z samej treści pisma wyraźnie wynika, że macie Państwo wiedzę o tym, że postępowanie takie się nie toczy. Istotne jest także to, że powołujecie się Państwo na fakt, iż jesteście dzierżawcą w/w nieruchomości a jednocześnie tego faktu w żaden sposób nie dokumentujecie. Nie składaliście Państwo bowiem do tutejszego urzędu umowy dzierżawy. Prowadzona w tym zakresie korespondencji nie jest poparta udokumentowaniem przysługiwania Państwu prawa dzierżawy nieruchomości.

Powyższe uwagi dotyczą także wznowienia znaków granicznych dotyczących w/w działek. Tryb postępowania w sprawie wznowienia granic reguluje art. 39 Prawa geodezyjnego i kartograficznego. Oczywistym jest, że takie wznowienie granic odbywa się przy udziale stron. Jednocześnie nie można skutecznie i zgodnie z tym przepisem prowadzić postępowania w sprawie wznowienia granic bez udziału stron. W przypadku gdy właścicielem nieruchomości sąsiedniej jest gmina to ona jest stroną takiego postępowania. Powyższe ma charakter oczywisty. Z ustaleń policji wynika, że to właśnie Chevron Polska

Energy Resources Sp.z.o.o. naruszyła zasady postępowania i podjęła działania w sprawie wznowienia granic bez udziału stron postępowania. Takie postępowanie jest w sposób oczywisty sprzeczne z prawem. W swoim piśmie pomijacie Państwo tę okoliczność w swoisty sposób odwracając sprawę. Zwracacie bowiem Państwo uwagę organowi reprezentującemu gminę, aby stosował w sposób właściwy postępowanie w sprawie wznowienia granic traktując Chevron jako stronę bez udokumentowania tych praw stosowną umową, a sami podejmujecie niezgodne z prawem działania nie zapewniając udziału w postępowaniu właścicielowi nieruchomości sąsiednich. Jednocześnie gmina jako właściciel działek sąsiednich nie była zawiadamiana, że toczą się czynności dotyczące wznowienia granic.

Mając powyższe na względzie podkreślić trzeba, że organ w każdym postępowaniu stosuje obowiązujące przepisy, uwzględniając dostępne w tym zakresie orzecznictwo. Nie ma potrzeby abyście Państwo wyprzedzając, bez udokumentowania swoich praw do nieruchomości zastrzegali sposób interpretacji w/w przepisów. Tego rodzaju zagadnienia prawne rozstrzygane są w każdej sprawie indywidualnie z uwzględnieniem konkretnych okoliczności sprawy.

Z poważaniem


mgr inż. Tadeusz Górecki